

4 (202) 2025

академический бизнес-журнал

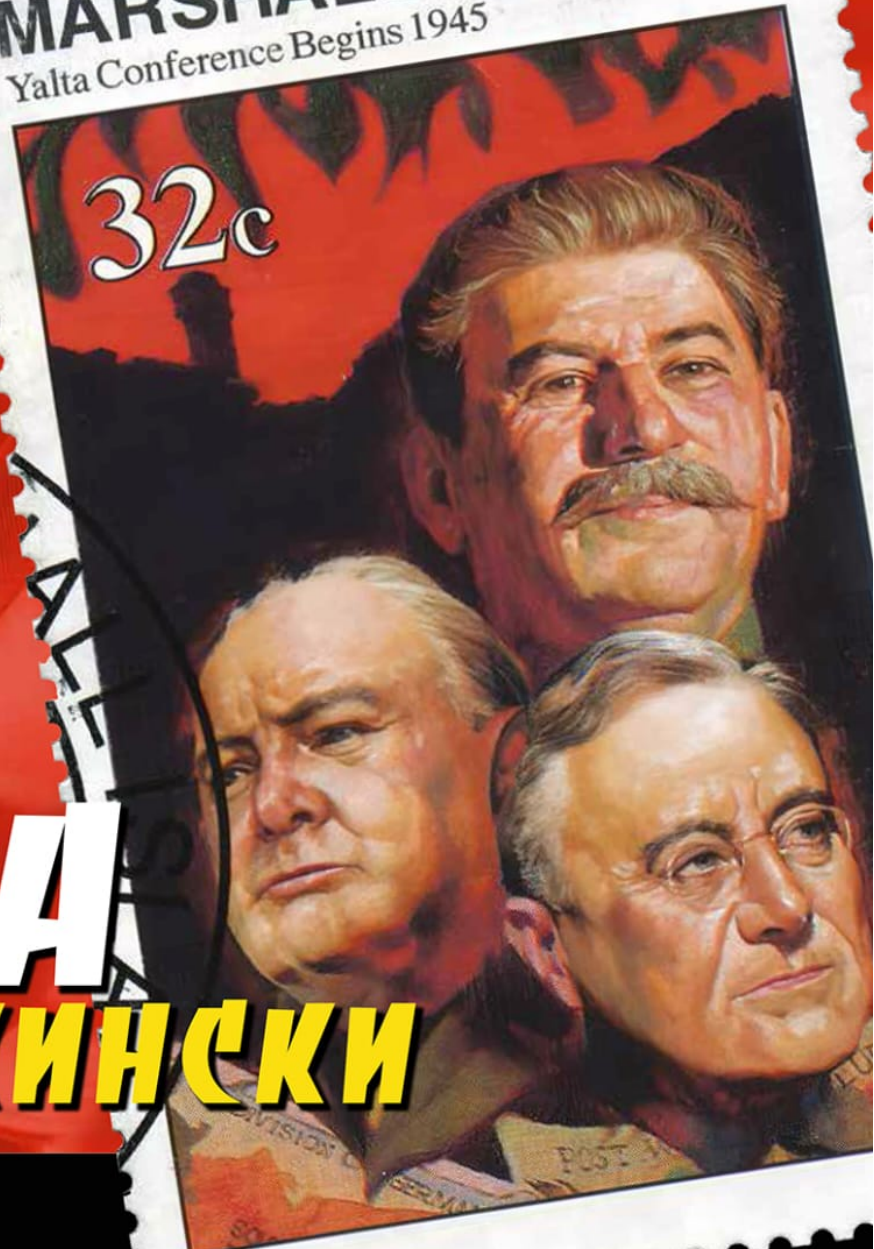
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ

# СТРАТЕГИИ

www.inesnet.ru

MARSHALL ISLANDS  
Yalta Conference Begins 1945

32c



# ЯЛТА ПО-ПЕКИНСКИ



@ES\_MAGAZINE

**Микрюков Александр Александрович** — заместитель директора «Научной школы стратегического планирования Н.И. Ведуты».  
next1@internet.ru

**Ряполов Олег Алексеевич** — исполнительный директор «Научной школы стратегического планирования Н.И. Ведуты»  
olera@mail.ru

**Alexander A. Mikryukov** — Scientific School of Strategic Planning of N.I. Veduta.

**Oleg A. Ryapolov** — Executive Director of the Scientific School of Strategic Planning of N.I. Veduta.

## Предел стоимости



В пятитысячелетней истории цивилизации, сжатой в современном мире до мгновения исторических изменений, можно проследить не только ускорение технологического процесса, но и порождение лавины нарастающих противоречий, когда извлечение прибыли из прибавочного труда и соответствующее ее общественное распределение в парадигме капиталистических представлений о справедливости и развитии выдвигает идею инклюзивного капитализма или, в противоположность этому, идею «нового» социализма. Выдвигает идеи, которые повторяют прошлые, не оправдавшие себя решения — от «естественного» требования Мальтуса сократить население планеты до предложенного Драммондом тотального контроля за «рациональным» потреблением населения, что было реализовано в советское время. В условиях монополистического капитализма старые идеи выражались в форме жесткой общественной системы национал-социализма или в гуманистической форме советского «социа-

Научная статья

УДК 330.88

DOI: 10.33917/es-4.202.2025.122-127

Для цитирования: Микрюков А.А., Ряполов О.А. Предел стоимости // Экономические стратегии. 2025. №4(202). С. 122–127.

DOI: <https://doi.org/10.33917/es-4.202.2025.122-127>

Предлагается критический взгляд на проблему предела стоимости в экономической стратегии нового времени. Анализ современного кругооборота капитала показывает, что кроме определенных признаков трансформации капитала, таких как переход к абстрактным деньгам в отсутствие привязки денег к всеобщему материальному эквиваленту, вытеснение физического труда из материального производства и, как следствие, изменение органического строения капитала, которое ограничивает конечное потребление, возникает необходимость в институте кредитора последней инстанции и в развитии механизма рефинансирования кредита. Все это приводит к формированию акселеративного капитала как новой, более эффективной формы капитала, которая характеризуется прежде всего возможностью расширения предложения через рост благосостояния. Авторы показывают, во сколько раз акселеративный капитал эффективнее финансового капитала. Отсюда делается вывод, что акселеративный капитал преодолевает предел стоимости, когда капитал извлекает прибыль из роста благосостояния человека и общества в целом.

*Ключевые слова*

Абстрактные деньги, акселеративный капитал, закон стоимости, финансовый капитал, благосостояние

лизма», сегодня они выражаются в инклюзивном капитализме, а также в форме логически несостоятельных идей безусловного дохода.

Именно поэтому Клаус Шваб, исходя из механистического подхода к описанию противоречий мира капитала, требует от правящего класса, формирующего глобальную финансовую монополию, и от академического сообщества, обслуживающего указанную монополию, искать пути сокращения разрыва в уровне благосостояния между самыми богатыми людьми и всем остальным обществом [1]. Предложения о реформировании капитализма больше похожи на политические лозунги о справедливости, под которыми скрывается противоречие, возникающее при определенном уровне органического строения капитала, когда физический труд человека составляет мизерную часть в материальном производстве. Вытеснение физического, да и вообще человеческого труда из материального производства, которое К. Шваб интерпретирует как «четвертую технологическую революцию», заставляет апологетов капитала возвращаться к мальгузианским идеям. При этом современная производительность труда, его мощь, обеспечивает достаточный уровень благосостояния для всего человечества, даже если оно достигнет численности 9 млрд человек. По данным Всемирного банка, мировой валовой продукт на каждого жителя Земли — более 13 тыс. долл., а по паритету покупательной способности — почти 23 тыс. долл. [2]. Клаус Шваб не отвечает на вопрос: куда деть огромную массу товаров при данной производительности труда, если население сократится в разы. Инклюзивный капитализм, при всей его критике акционерного капитала, который охватывает всю человеческую деятельность и монополизует ее, продолжает сохранять систему капиталистического распре-

деления, всего лишь призывая крупный акционерный капитал быть более социальным.

Еще более абсурдной в рамках капитализма представляется идея «безусловного дохода» при стремительной роботизации всех производственных процессов. В этой парадигме совокупный капиталист — единственный, кто работает на собственных средствах производства, отдает часть своей прибыли совокупному потребителю только для того, чтобы на этапе завершения оборота вернуть себе свое. «Новые социалисты», подхватив данную идею и продвигая ее, возвращают нас к монополии, где нет частной инициативы, которая составляет основу противоречивого общественного бытия, возвращают к абсолютной монополии в экономической деятельности, за которой маячат ограничения политической и социальной свободы, забывая, что всякая монополия — это ограничения в пользу отдельных лиц или групп лиц, в то время как процесс обобществления — это возможности для всех. Вслед за Джоном Кейнсом и Клаусом Швабом они выдвигают ненаучный термин «государственный капитализм», как будто современное государство не порождено классом крупного капитала и общественный фонд в форме бюджета не контролируется крупным капиталом и не распределяется по его усмотрению в соответствии с его представлениями о справедливости и развитии. В истории человечества не было ни государственного рабовладения, ни государственного феодализма. Рабовладельческие и феодальные государства были сформированы исключительно правящим классом как система доминирования и управления обществом в отношениях частной собственности на средства производства на определенном уровне развития производительных сил. Не является исключением и капиталистическое государство как выражение частных интересов крупного капитала.

Research article

For citation: Mikryukov A.A., Ryapolov O.A. Predel stoimosti [Cost Limit]. *Ekonomicheskie strategii*, 2025, no 4(202), pp. 122–127. DOI: <https://doi.org/10.33917/es-4.202.2025.122-127>

## Cost Limit

The article offers a critical view on the cost limit problem in the new era's economic strategy. Analysis of the modern circulation of capital shows that, in addition to certain signs of the capital transformation, such as transition to abstract money in the absence of money linking to a universal material equivalent, displacement of physical labour from material production and, as a consequence, a change in the organic structure of capital, which limits final consumption, it becomes necessary to have the institution of a lender of last resort and to develop a mechanism for refinancing loans. All this results in formation of accelerating capital as a new, more efficient form of capital, which is characterized primarily by the possibility of expanding supply through welfare growth. The authors illustrate how many times the accelerator capital is more effective than the financial capital. From this, they conclude that accelerator capital overcomes the cost limit when capital extracts profit from the growth of a human well-being and welfare of the society as a whole.

### Keywords

Abstract money, accelerating capital, law of value, financial capital, welfare

Клаус Шваб и ратующие за «новый социализм», говоря о «государственном капитализме», вольно или невольно склоняются к тому, что капитализм можно улучшить, перераспределяя общественный продукт более оптимально, чем предлагает акционерный капитал корпораций, и более эффективно, чем это реализуется при избыточном вмешательстве в экономику со стороны государства. По сути, и те и другие пытаются убедить общественность в том, что возможен капитализм с «человеческим лицом». Пытаются разорвать замкнутый круг, из которого не может вырваться кругооборот капитала, в котором чрезмерная свобода частной инициативы ведет к хаосу перепроизводства и к очередному мировому кризису, а чрезмерное государственное регулирование снижает эффективность развития. Примеры — проблемы Советского Союза, возникшие после высоких темпов экономического роста, и современного Китая с его скрытым перепроизводством в жилищном строительстве, скоростном транспорте, металлургии и т.д., а также мировые кризисы. Они подтверждают, что проблема кроется в фундаментальных противоречиях кругооборота капитала, его диалектического развития. Соответственно, противоречие должно сниматься в самом капитале, в его способности с наибольшей выгодой реализовывать частную инициативу через общественный интерес.

С исторической точки зрения вопрос заключается в стоимости, возникающей на определенном этапе экономических отношений, и в снятии ее противоречий. При этом диалектический вопрос стоимости реализуется на поверхности в двух противостоящих системах доминирующего развития — азиатской при доминанте общественного и западной при доминанте частного в подходах к формированию экономических идей. В действительности любая из этих доминант на данном историческом этапе развития реализуется в пределах оборота монополистического капитала, какими бы политическими лозунгами указанные процессы ни прикрывались — от лозунгов свободного рынка до лозунгов социализма. И азиатская и западная системы капитала сталкиваются с одними и теми же проблемами, так как являются диалектическим единством противоположностей, и на всем протяжении человеческой истории будут существовать как необходимое условие динамики развития. Поэтому решение следует искать через снятие противоречий в исторической форме частного и общественного, которая представлена понятием стоимости, сформированной капиталом, и в его сущности, скрытой в товарном обмене.

В своем исследовании в процессе анализа денежного и товарного обращения мы выдвинули гипотезу о переходе капитала в его акселеративную форму, выраженную в возможности синергии финансового и человеческого капитала, как о естественном завершении большого этапа исторического развития. Для этого нам необходимо было

выяснить, как развивался обмен разнообразных ресурсов общины, который в зачаточной форме, не выходя за границы древней общины, выражался в абстрактных деньгах справедливого распределения (обмена) жизненных благ, добываемых человеком у природы. Соответственно одним из признаков завершения исторического этапа на новом уровне развития должны быть современные абстрактные деньги, не привязанные ни к какой материальной вещи, выступающей всеобщим эквивалентом. Действительно, уже к середине XX в. мировой обмен гигантской товарной массы, против которой стояли заменители золота — наличные и безналичные деньги, требовал отказаться от любого вещественного эквивалента, так как его реальное содержание в единице денег было микроскопическим. Например, сегодня доля золота в единице мировых денег составляла бы всего 0,0004 грамма, таким образом, теряется всякий смысл привязывать деньги к вещественному эквиваленту<sup>1</sup>. Результаты тенденций, которые мы наблюдаем сейчас, были видны уже в середине XIX в. В то время писали: «Естественная тенденция процесса обращения, стремящаяся превратить золотое бытие монеты в видимость золота, то есть сделать из монеты лишь символ ее официального металлического содержания, признана даже самым современным законодательством: последнее определяет ту степень потери металла, которая делает золотую монету негодной к обращению, то есть демонетизирует. Если само обращение денег отделяет реальное содержание монеты от номинального содержания, отделяет ее металлическое бытие от ее функционального бытия, то в нем уже скрыта возможность заместить металлические деньги в их функции монеты знаками из другого материала или простыми символами» [3].

Практика оборота капитала обусловила необходимость изобретения кредитора последней инстанции, функциями которого наделили центральные банки суверенных стран, а золото со второй половины прошлого века пришлось заменить на кредит. На деятельность кредитора последней инстанции по поддержанию устойчивости денежно-кредитной системы страны не влияет величина убытков и активов, отражаемых в бухгалтерском учете. Кредит может быть выдан при любых убытках и отсутствии активов центрального банка, если кредиту противостоит материальный и профессиональный ресурс. Понимание этого приходило постепенно под давлением объективной действительности и в процессе практической деятельности центральных банков. Данная реальность отразилась в двух документах Банка международных расчетов (BIS), выпущенных в 2013 и 2023 гг., рекомендаций которого должны придерживаться все центральные банки мира<sup>2</sup>.

Развитие обращения, то есть обмена товаров, через свои производные: все, какие только возможны, формы денег частных банков, далее цен-

тральных банков как самых больших коммерческих банков и, наконец, кредитора последней инстанции, когда стоимость денег определяется всем обменом всего разнообразия товаров, то есть абстрактным обменом — вообще обменом как таковым, вообще всем разнообразием гигантской товарной массы, возвращает нас на более высоком уровне к абстрактным деньгам. Указанный диалектический возврат — это всего лишь признак определенных изменений в процессе обобществления, когда справедливость общества в распределении материальных благ из философско-исторической категории превращается в нечто конкретное и необходимо реализуемое. Таким образом, мы можем утверждать: если появился указанный признак, значит и сам кругооборот капитала, в старых условиях порождавший стоимость, в новых должен преодолевать ее противоречия.

Классическая политическая экономия рассматривает процесс кругооборота капитала, а вслед за ним и обмена товаров, в рамках двух подразделений — производства средств производства и производства предметов потребления. При этом личное потребление включено в производственное потребление и не рассматривается вне производственного потребления, вне производственного оборота капитала. В своем исследовании мы рассмотрели кругооборот капитала между двумя сферами личного и производственного потребления, чтобы, раскрыв современный уровень органического строения капитала, определить, в какой степени меновая стоимость в реальном товарном обмене утрачивает доминирование над потребительной стоимостью. Другими словами, какая часть прошлого труда, которая содержится в товаре, может быть выражена в форме роста благосостояния конечных потребителей.

Исследование на большом фактическом материале показало, что все сто процентов прошлого труда, заключенного в товаре, могут непротиворечиво переходить в благосостояние конечных потребителей. При этом расширение предложения не приводит к перепроизводству, а расширение спроса — к инфляционным процессам. Понимание того, что отдельные кругообороты капитала того или иного участника рынка, подтверждающие наше открытие, могут в практических решениях инвестиционного процесса оставаться в пределах перманентных нарушений равновесия рынка, что отдельные случаи расширения производства, какими бы успешными они ни были, если их не синхронизировать в рамках всей экономики, будут оставаться в пределах закона стоимости. Равновесие рынка будет по-прежнему достигаться через кризис. Поэтому для определения необходимых ресурсов как резульгата труда прошлого и текущего периодов в натуральном и стоимостном выражении во всей экономике мы воспользовались методом динамической модели на базе межотраслевого баланса.

➤ Предложения о реформировании капитализма больше похожи на политические лозунги о справедливости, под которыми скрывается противоречие, когда физический труд человека составляет мизерную часть в материальном производстве.

Для указанного метода мы определили параметры необходимых систем: прежде всего системы данных, системы кодификации информации, ее верификации в первичных документах для оценки имеющихся ресурсов и системы расчета необходимых ресурсов. Указанные системы позволяют нам описывать всю экономику в ее постоянном движении, всю топологию экономики в цифровом двойнике, а с другой стороны — производить расчеты необходимых ресурсов по любой сформулированной политическим руководством цели развития. Возможность рассматривать экономику целиком через динамическую модель межотраслевого баланса обеспечивает действительное преодоление предела стоимости, когда на всех уровнях производственных отношений общества, от частного до муниципального и государственного потребления, мы можем синхронизировать темпы роста благосостояния человека и общества вообще в рамках акселеративной формы капитала. В той форме, когда извлечение прибыли при обороте капитала осуществляется через рост благосостояния.

Если прошлый труд при акселеративном капитале весь переходит в благосостояние конечных потребителей и легко определяем в межотраслевом балансе, то для определения величины труда текущего периода при производстве товаров, которое также будет переходить из меновой стоимости в потребительную стоимость, необходимо воспользоваться структурой налогооблагаемой базы для затрат на фонд оплаты труда. Тогда сумма прошлого труда, выраженного в имеющихся ресурсах сырья, материалов, энергии, оборудования и труда текущего периода, составит определенную переменную величину прямых производственных затрат. Таким образом, отношение прямых производственных затрат к величине прибавочного труда, выраженного в наценке и в величине начисленного налога на добавленную стоимость, составит коэффициент неизменной величины возможных инвестиций при имеющихся финансовых средствах конечных потребителей в рамках данной системы налогообложения в текущий период.

В мире существуют два принципиальных институциональных подхода определения прибавоч-

ного труда при обороте капитала в рамках закона стоимости, и наши исследования показали, что это обстоятельство при равных величинах не оказывает влияния на указанное отношение. Прежде всего первый подход обусловлен наличием налога на добавленную стоимость, а второй — его отсутствием. Если в первом случае для определения величины прибавочного труда (прибавочной стоимости) к прямым производственным затратам добавляется наценка и налог на добавленную стоимость, то во втором случае капитал оперирует исключительно коммерческой наценкой.

На практике полученный коэффициент определяет отношение необходимых инвестиций в расширение предложения и минимальных необходимых финансовых ресурсов на стороне спроса для того, чтобы кругооборот капитала завершился с максимальной эффективностью для частной инициативы и максимальной выгодой для общественного интереса. Определение величины инвестиций в ценах текущего периода — важный элемент в динамической модели межотраслевого баланса. Его мы определили для некоторых стран. Например, для Венгрии он составит 3,7 при действующей системе налогообложения; для Словакии — 5; для Казахстана — 4,31; для России — 5; для Германии — 5,26; для Литвы — 4,76; для Молдовы — 4,17.

В то же время мы можем определить и другой не менее важный коэффициент — отношение цены реализации товара к имеющимся средству конечных потребителей, который показывает величину роста благосостояния (мультипликатор благосостояния), или, другими словами, составит величину потери доминанты меновой стоимости по отношению к росту удовлетворения потребительской стоимости. Указанный коэффициент зависит от величины налога на добавленную стоимость и (или) от величины наценки, которые стабильны в условиях действующего законодательства и закона стоимости, выравнивающего даже наценки по отраслям, а также в тех или иных товарных позициях. Точное определение величины коэффициента в рамках действующей практики вполне достижимо, так как все законодательство<sup>3-8</sup>, определяющее государственные программы развития и национальные проекты, достаточно точно ограничивает частную инициативу в эффективности (рентабельности) работ. Для Венгрии коэффициент роста благосостояния на действующей базе налогообложения составит 4,7; для Словакии — 6; для Казахстана — 5,31; для России — 6; для Германии — 6,26; для Литвы — 5,76; для Молдовы — 5,17.

Академические исследования акселеративного капитала, который отражает новую эпоху экономических отношений, имеют большое прак-

➤ Диалектический вопрос стоимости реализуется на поверхности в двух противостоящих системах доминирующего развития — азиатской при доминанте общественного и западной при доминанте частного в подходах к формированию экономических идей.

тическое значение. Так, по данным Федеральной службы государственной статистики и Центрального банка России, при финансовом капитале только десятая группа из 10 групп населения по величине доходов имеет нулевой риск по кредиту. Девятая группа имеет стандартный риск получения кредита, в то время как остальные 8 групп никогда не могут воспользоваться кредитом даже по ипотечным программам, имеющим компенсации процентной ставки. Форма акселеративного капитала, в которой уменьшение в товаре соотношения меновой стоимости в сторону потребительской стоимости, на практике реализованное через инструментальный рефинансирования кредита в пользу расширения спроса конечных потребителей, обеспечивает снижение рисков до нулевых значений на 9 групп населения, распределенных Росстатом по ежемесячным доходам. Тогда даже группа с самыми низкими доходами соответствует требованиям Банка России по стандартным рискам при выдаче кредита населению.

Различные варианты инвестиционного кредита в кругообороте акселеративного капитала, подкрепленные рефинансированием кредита со стороны Банка России, естественным образом разделены на четыре программы, охватывающие, с одной стороны, капитал, с другой — труд. Поэтому программы индустриализации и инфраструктурного развития сгруппированы нами в эффекты расширения инвестиций, а программы конкурентоспособности и трудового резерва — в эффекты расширения спроса. Программа индустриализации для России позволяет создавать новое производство и привлекать в проекты частные капиталы с риском, стремящимся к нулевым значениям, а заказчику достаточно иметь необходимые финансы, в 5 раз меньшие величины требуемых инвестиций. Например, для создания во Владивостоке новой суперверфи с целью строительства гражданского грузового флота заказчику в лице Объединенной судостроительной корпорации потребуется всего 40 млрд руб. вместо предварительно заявленных 200 млрд руб. Инфраструктурные проекты, от строительства школ до строительства моста на Сахалин, могут при-

влекать частные инвестиции в 5 раз большие, чем средства, имеющиеся у государственного заказчика. Расширение спроса для конечных потребителей имеет шестикратное значение, и это обеспечивает рост экономики независимо от мировой конъюнктуры, потому что ориентировано исключительно на рост благосостояния.

Исследование кругооборота капитала подтвердило, что инвестиционный процесс не вызывает инфляционных отклонений при наличии материальных и профессиональных ресурсов, которые сформированы в прошлом и в текущем периодах, а также рассчитаны для будущего периода в динамической модели на базе межотраслевого баланса, разработанного в «Научной школе стратегического планирования Н.И. Ведуты», так как на каждом этапе кругооборота капитала деньгам противостоит товарная масса.

В эпоху акселеративного капитала, которая пришла на смену эпохе финансового капитала, не только становится ясно, каким образом преодолевается закон стоимости, когда при текущих ценах и текущих доходах происходит расширение предложения и соответствующее этому расширение спроса, но и задается новая функция денег. Деньги кроме всех известных функций, вытекающих из современного обмена, превращаются в меру благосостояния как отдельного человека, так и общества в целом. Деньги, вбрасываемые центральным банком через коммерческие банки для обеспечения расширения производства, в парадигме финансового капитала по-прежнему остаются кредитом. В кругообороте акселеративного капитала они переходят целиком в благосостояние, так как рефинансирование кредита на всю сумму прямых производственных затрат может осуществляться в пользу конечных потребителей без потери эффективности частной инициативы. Смена эпох всегда происходит при более развитых производственных отношениях, обусловленных уровнем развития производительных сил, в рамках возможности более эффективной концентрации ресурсов, чем ранее, для решения задач развития. Небольшое открытие в рамках акселеративного капитала отодвигает на обочину истории все надуманные построения апологетов финансового капитала и монополии новых «социалистов» в распределении общественных благ.

Э

ПЭС 25004

Статья поступила в редакцию 10.01.2025;  
принята к публикации 28.01.2025

### Примечания

1. Разделим наличное золото в мировых активах центральных банков, равное 38 600 т, на величину мирового валового внутреннего продукта (по данным Мирового банка — 104 трлн долл. в 2024 г.) и получим микроскопическую долю золота в деньгах мирового оборота товаров и услуг. При текущих ценах, равных 88,86 долл. за грамм золота (2024 г.), потребуется увеличить запасы драгоценного металла в 30 раз, чтобы ценность денег действительно стала реальной в золотой мере. Рост добычи золота не успевает за ростом мирового производства и оборота товаров, которые уже в XX в. исключили золото из всеобщего эквивалента. Поэтому все попытки вернуться к золоту будут терпеть неудачу.

2. Практика 2022–2023 гг. подтверждает данное утверждение, когда Банк России при убытке в 320 млрд евро выдал 172,8 трлн руб. долгосрочных кредитов, что превысило его бухгалтерские активы почти в 8 раз. Также данная практика подтверждена рекомендациями Банка международных расчетов (BIS): Бюллетень № 73 (2013 г.) и Бюллетень № 68 (2023 г.).

3. Постановление Правительства РФ от 11 ноября 2014 г. № 1044 «Об утверждении Программы поддержки инвестиционных проектов, реализуемых на территории Российской Федерации на основе проектного финансирования».

4. Постановление Правительства РФ от 14 декабря 2010 г. № 1016 «Об утверждении Правил отбора инвестиционных проектов и принципалов для предоставления государственных гарантий Российской Федерации по кредитам либо облигационным займам, привлекаемым на осуществление инвестиционных проектов».

5. Постановление Правительства РФ от 30 декабря 2009 г. № 1166 «Положение о Правительственной комиссии по экономическому развитию и интеграции».

6. Постановление Правительства РФ от 14 декабря 2010 г. № 1017 «О порядке предоставления государственных гарантий Российской Федерации по кредитам либо облигационным займам, привлекаемым юридическими лицами, отобранными в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, на осуществление инвестиционных проектов».

7. Положения приказа Минстроя России от 26 февраля 2024 г. № 141/пр «Об утверждении укрупненных нормативов цены строительства».

8. Приказ ФНС России от 12 декабря 2022 г. № ЕД-7-3/1191@ «О внесении изменений в приложения к приказу Федеральной налоговой службы от 29 октября 2014 г. № ММВ-7-3/558@ „Расчет величини бюджетных средств, выделенных на утвержденный проект“».

### Источники

1. Шваб К., Ванхэм П. Капитализм всеобщего блага. Новая модель экономики. М.: Бомбора, 2022. С. 56.
2. Группа Мирового банка: Индикаторы мирового развития. Вашингтон, 2023.
3. Маркс К. Капитал // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 23. М.: ГИПЛ, 1960. С. 136.

### References

1. Shvab K., Vankhem P. *Kapitalizm vseobshchego blaga. Novaya model' ekonomiki* [Common Good Capitalism: A New Model of Economy]. Moscow, Bombora, 2022, p. 56.
2. *Gruppa Mirovogo banka: Indikatory mirovogo razvitiya* [World Bank Group: World Development Indicators]. Washington, 2023.
3. Marks K. *Kapital*: Marks K., Engel's F. *Sochineniya* [Marx K. Capital: Works]. 2-e izd., vol. 23. Moscow, GIPL, 1960, p. 136.